

Moordaanslag te Dreumel.

Men meldt ons uit Arnhem :

* Hoden, stond voor het Gerechtshof te Arnhem terecht Hendrik Gerlag Hzn., 44 jaar, opperman te Dreumel thans gedetineerd.

Hem zijn de volgende feiten ten laste gelegd: dat hij in den nacht van den 7den op den 8ten Februari 1909 te Dreumel heeft gepoogd den aldaar surveilleerenden rijksveldwachter N. Kamp opzettelijk van het leven te berooven aan welk feit onmiddellijk voortafging een overtreding van de wet houdende verbodsbepalingen tegen het dragen van wapenen en welke overtreding bestond in het alstoen op den openbaren weg, den Bandijk, aldaar, een wapen, zijnde een dubbelloops-achterlaat-jachtgeweer, bij zich te hebben en welk feit gepleegd werd met het oogmerk om toen gemeld beambte hem op heeterdaad betrapte bij de overtreding van de bovengenoemde wet, aan zich zelve straffeloosheid te verzekeren, werdende bovengenoemde poging tot doodslag gepleegd, doordat beklagde terstond nadat hij dien beambte had ontwaard en bovengenoemden Bandijk was afgegaan en nadat die beambte, die mede alstoen van dien dijk was afgegaan, tegen hem had geroepen „Hent, blijf maar staan”, en hij, beklagde, ook werkelijk bleef staan en zich omkeerde alstoen daar ter plaatse na bovengenoemd met scherpe patronen geladen dubbelloops jachtgeweer op dien beambte te

hebben aangelegd en gericht op een afstand van ongeveer 10 meter, een schot op althans in de richting van dien beambte heeft gelost en zijnde beklagdes voornemen alleen niet voltooid tengevolge van de van zijn wil onafhankelijke omstandigheid, dat dit schot den beambte, hoewel het hem levensgevaarlijk heeft verwond, niet doodlijk heeft getroffen.

Als verdediger voor het hof trad op mr. I. J. Lion te 's Hertogenbosch. Vier getuigen waren gedagvaard, n.l. 1 à charge, 3 à décharge.

Beklaagde door den President ondervraagd, zegt, in den nacht van den 7en op den 8ten Februari 1909 zich op den Bandijk te Dreumel te hebben bevonden met een geweer bij zich. Hij erkent het ter terechtzitting aanwezige geweer als het zijne. Hij legt een groote vrijmoedigheid aan den dag en maakt een ongunstigen indruk.

De getuige Nikkel Kamp geeft daarna een uitgebreid verhaal van den toedracht der zaak, waarvan wij slechts enkele punten kunnen citeeren.

Beklaagde was ter jacht gegaan op vischotters. Hij bevond zich op den Bandijk toen Kamp plotseling te voorschijn trad, hetgeen hem zijn tred deed verhaasten. Ook Kamp liep toen sneller, totdat beklagde, aan den voet van den Bandijk gekomen, zich plotseling omkeerde en gedurende 15 seconden op Kamp richtte.

Deze werd in de linkerzij en het dijbeen getroffen door 37 hagelkorrels hetgeen hem 47 wonden veroorzaakte.

Volgens verklaring van Kamp bleef beklagde nog eenigen tijd bedaard staan kijken of hij hem wel goed geraakt had. Onmiddellijk nadat Kamp getroffen was greep hij naar zijn revolver, loste nog 5 schoten, die echter geen doel trefsen. Hij is toen meer dood dan levend naar het huis van Andries van Deursen gekropen, waar hij liefderijk is opgenomen.

De dokter oordeelde zijn toestand hoogst gevaarlijk, zoodat hij aanvankelijk niet mocht worden vervoerd.

Drie hagelkorrels die in zijn lichaam waren blijven zitten, zijn later nog te voorschijn gehaald, een is hij uit zijn zijde, een uit het dijbeen en een bij het urineeren kwijt geraakt, door welk laatste feit wordt bewezen hoe hoogst gevaarlijk de verwonding geweest is, wijl de blaas is doorboord geworden.

Verschillende bijzonderheden werden nog door Kamp aangehaald zonder dat hem daarna worden gevraagd door het Gerechtshof. Daaruit bleek dat beklagde ongunstig in zijn dorp staat aangeschreven.

Zóó sterk zelfs, aldus Kamp, dat de burgemeester zelf hem niet durfde aanhouden uit vrees voor beklagde!

De getuige Dorus Johannes Merx verklaart ongeveer 2 jaar geleden het ter terechtzitting aanwezige geweer aan beklagde te hebben verkocht. Getuige zegt er zelf eens een ongeluk

mee te hebben gehad, dat het plotseling afgang, hetgeen hem zeer gevaarlijk voorkwam.

Hij probeert het geweer en zegt, dat hij meent dat dit hetzelfde is en thans wat beter gaat als vroeger.

De getuigen Andries van Deursen en Paulina van Deursen, bij wie Kamp kort na het ongeval is opgenomen en verpleegd, geven minder beduidende verklaringen.

Beklaagde hierna ter verantwoording groepen voor zijn tegenstrijdige verklaringen, die hij thans pertinent ontkent, doen hem zeggen: „God bewaar me er voor dat ik zoo iets zou zeggen!” hetgeen algemeene vroolijkheid veroorzaakt.

De procureur-generaal vraagt hem, waarom hij was gevlucht na het misdrijf. Beklaagde antwoordt hierop, dat hij niet is gevlucht, doch naar Nijmegen is gegaan om geld voor een advocaat te halen voor het proces van Van Koolwijk te Dreumel.

De procureur-generaal mr. Lulofs Umbgrove hierna het woord verkrijgende tot het nemen van zijn requisitoir begon met te verklaren dat het hem aangenaam was den verdediger mr. Lion hier te zien, met wien spr. als

substituut-officier van Justitie te 's Hertogenbosch zoo dikwijls mocht debatteeren, het spijt hem echter, dat hij, hoe groot zijn talent ook zal blijken, niet bij machte zal zijn de talrijke bewijzen te ontzenuwen die voor den schuld van beklagde pleiten. Spr. had dezen verdediger liever in een zaak gezien waar meerdere dubieuze punten in het geschil voorkwamen.

In breede trekken zet spr. uiteen dat we hier weder te doen hebben met een misdrijf dat zeer ernstig moet genoemd worden, waarom hij op grond van een en ander bevestiging van het vonnis der Arrondissements-Rechtbank te Tiel eischt, waardoor beklagde tot 8 jaar gevangenisstraf met aftrek der preventieve hechtenis is veroordeeld.

De verdediger dankt voor de waardeerende woorden van den heer procureur-generaal en betoogt dat de heele zaak staat of valt met de verklaringen van één getuige. Is het niet mogelijk dat Kamp te goeder trouw dwaalt? Hij is de eenige getuige.

Men kan op de verklaring van één getuige zonder meer toch geen veroordeeling doen volgen.

Pleiter haalt hierbij aan het gemakkelijke geval, onlangs door de „N. R. Ct.“ verhaald, hetgeen Pleiter historisch noemt en waarin ten duidelijkste de onbetrouwbaarheid van ééne getuige-verklaring wordt aangetoond. Men is onder den indruk en maent dat iets zóó of zóó is gebeurd; terwijl het zich inderdaad

geheel anders heeft voorgedaan. Op drie punten spreekt Kamp zich tegen.

Eerst heette het in het procesverbaal het treffen viel op 20 Meter afstand, later op 10 Meter.

Hier zegt hij dat Gerlag 15 seconden had staan mikken, terwijl hij aan een der getuigen verklaard heeft dat het schot zoo snel inviel, dat hij nog geen tijd had om aan vrouw en kinderen te denken.

Op de eene plaats heet het, dat beklagde bedaard bleef staan kijken, nadat hij getroffen had, terwijl elders werd gezegd dat hij spoedig uit het gezicht was.

Deze verklaringen zijn niet met elkaar te rijmen.

Ook het feit dat Kamp al het mogelijke aanwendt om den beklagde in het allerngunstigste daglicht te stellen, door verschillende mededeelingen waarnaar uw Gerechtshof zelfs niet heeft gevraagd, alsmede de minder eervolle uitlating ten opzichte van zijn burgemeester, doen mij aannemen, aldus pleiter, dat Kamp zich den loop der zaak anders voorstelt, dan deze in werkelijkheid heeft plaats gegrepen.

Gerlag heeft geen boos opzet gehad, het geweer was slecht, 't is bij ongeluk afgegaan.

Spr. concludeert dat het Gerechtshof het: „in dubiis abstine“ moge gedenken en dezen beklagde vrijspreken.

Mocht het Hof daartoe echter niet kunnen overgaan, dat alsdan een lichtere straf aan beklagde worde opgelegd.

De uitspraak werd bepaald op Donderdag 24 Juni, 's morgens te 10 uur.

Uitspraak rechtbank (De Gelderlander 25 juni 1909)

RECHTZAKEN.

Moordanslag **Dreumel.**

Het gerechtshof te Arnhem heden uitspraak doende in de zaak van H. Gerlag Hzn. die voor 14 dagen terecht stond wegens moordanslag op den rijksveldwachter Kamp te Dreumel, veroordeelde beklagde met bevestiging van het vonnis der arrondissementsrechtbank te Tiel tot 8 jaar gevangenisstraf met aftrek der preventieve hechtenis.

De eisch van het gerechtshof was eveneens 8 jaar.

Den beklagde werd meegedeeld dat hem voor het vragen van appél bij den Hoogen Raad 3 dagen uitstel wordt verleend.